DOSAR NR. 4200/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.1774

Şedinţa publică de la 07.03.2011
Curtea compusă din :
PREŞEDINTE - CÎRJAN RALUCA MARIA
GREFIER - MIHU LUCREŢIA

....

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul COŞOVEI NICOLAE.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 07.02.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 14.02.2011, la data de 21.02.2011, 28.02.2011 şi la data de 07.03.2011, când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă,

Prin acţiunea înregistrată sub numărul 4200/2/2010 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia Contencios administrativ şi Fiscal, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **COŞOVEI NICOLAE** , pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în sensul dispoziţiilor art. 2 lit.b din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări si completări prin Lg.293/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, pârâtul ocupă funcţia de Primar al comunei Somova, judeţul Tulcea şi, conform prevederilor art. 3 litera g, coroborat cu art. 5 alineat 1 teza II din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, CONSILIUL NAŢIONAL

PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII verifică, din oficiu, sub aspectul constatării de lucrător sau colaborator al securităţii, persoanele care candidează, cu fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile publice prevăzute la art. 3 litera b – h.

S-a mai arătat că, potrivit Notei de constatare nr. DI/I/85/09.01.2009, pârâtul **COŞOVEI NICOLAE** a fost recrutat la data de 24.11.1988 pentru „ încadrarea informativă a numiţilor L.A, I.I şi L.N., semnalaţi cu intenţii de evaziune, dar şi a altor persoane pretabile la manifestări tendenţioase". La aceeaşi dată a semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator „ Ionel".

În dovedirea acţiunii, reclamantul CNSAS a depus copia Notei de constatare DI/I/85/09.01 2009 (filele11-14) şi înscrisurile doveditoare (filele 15-31).

Pârâtul COŞOVEI NICOLAE a formulat întâmpinare (filele 7-8) prin care a solicitat respingerea acţiunii promovată de reclamant, ca neîntemeiată, arătând în esenţă că, nu-şi mai aduce aminte când a semnat acel înscris numit „angajament", iar dacă se demonstrează că l-a semnat, acest lucru s-a întâmplat când era în stare de ebrietate şi la ameninţările fostului şef de miliţie de la acea vreme, plt. ....

Mai susţine pârâtul că, informaţia conform căreia numitul......... .... a încercat de mai multe ori să treacă graniţa era de notorietate publică în comună, pentru aceasta fiind cercetat şi condamnat; fiind cunoscut în întreaga comună ca infractor.

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale, Curtea constată îndeplinite condiţiile impuse de prevederile dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Potrivit dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, modificat " colaborator al securităţii este *persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care*

se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

1. *<u>În ceea ce priveşte prima condiţie</u> impusă de textul de lege anterior citat*_şi anume – *furnizarea de informaţii*, indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securităţii – Curtea reţine ca fiind îndeplinită, având în vedere materialele informative cu valoare operativă, furnizate de pârât, în total 11, cu privire la numiţii ....

Din actele cauzei rezultă că pârâtul COŞOVEI NICOLAE a fost recrutat, în perioada 1988 - 1989 pentru încadrarea informativă a numiţilor .... semnalaţi cu intenţii de evaziune, dar şi a altor persoane pretabile la manifestări tendenţioase".

La aceeaşi dată, a semnat, cu numele real, „Angajament", având numele conspirativ de colaborator „ Ionel"(fila 29 dosar).

2. *<u>Referitor la cea de-a doua condiţie cerută de lege</u>* şi anume aceea referitoare la – *conţinutul* notelor informative furnizate, prin care să fie denunţate activităţi potrivnice regimului comunist şi care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului – Curtea o consideră de asemenea îndeplinită.

Astfel, prin informaţiile furnizate de pârât, cuprinse în notele informative, pârâtul **COŞOVEI NICOLAE** a contribuit la îngrădirea dreptului la viaţa privată precum şi la liberă circulaţie, prevăzute de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturi Civile şi Politice respectiv art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Astfel, din conţinutul raportului întocmit de lucrătorul de securitate în data de 18.10.1988 (fila 23 dosar), dar şi din *Nota dată de Coşovei Nicolae, iar nu de sursa „ Ionel"* lucrătorului de Securitate, în data de 21 noiembrie 1988 (fila 25) rezultă că, pârâtul a furnizat informaţii referitoare la numiţii .... privind intenţiile acestora de a trece fraudulos frontiera, ceea ce a fost de natură să îngrădească drepturile şi libertăţile fundamentale ale acestora, respectiv dreptul la libera circulaţie.

Apărarea pârâtului, potrivit căreia, era de notorietate „ faptul că numitul ....a încercat de mai multe ori să treacă fraudulos frontiera", este corectă, câtă vreme, faţă de persoana în cauză s-a şi pronunţat o hotărâre judecătorească de condamnare în anul 1983, aşa cum

rezultă şi din sentinţa depusă la fila 41 dosar, însă, tocmai această condamnare „ a *atras ulterior* atenţia organelor de Securitate ale vremii", care au întocmit pe numele lui .... dosarul cu nr. I 202940, întrucât suferise o condamnare pentru tentativă de trecere frauduloasă a frontierei (în 1973 şi 1983), fiind astfel, semnalat în mai multe rânduri, cu *noi* intenţii de trecere frauduloasă a frontierei.

De asemenea, s-a mai semnalat că, *îndrumă alţi tineri* cu *intenţii de evaziune* şi că a contactat un fost transfug român venit în vizită la rude (fila 13 dosar).

Or, informaţiile furnizate de pârât sunt tocmai în legătură cu aceste aspecte, iar nu în legătură cu condamnarea anterioară, condamnare care, aşa cum s-a arătat mai sus, a atras atenţia Securităţii, figurând printre persoanele cu intenţii evazioniste.

În plus, Curtea reţine că, în cazul „ *nedenunţării* persoanelor cu intenţii evazioniste" pârâtul *nu ar fi riscat vreo condamnare penală,* întrucât, din examinarea elementelor constitutive ale infracţiunii de *nedenunţare,* prevăzută de art. 170 din Codul penal şi a celei de *favorizare* a infractorului, prevăzută de art. 264 din acelaşi cod, rezultă că, infracţiunea de trecere frauduloasă a frontierei, prevăzută la acea vreme în cuprinsul art. 245 Cod penal, *nu era inclusă între infracţiunile ce ar fi putut atrage condamnarea pentru acele fapte, în caz de nedenunţare sau de favorizare.*

Nici apărarea, potrivit căreia pârâtul nu îşi aduce aminte să fi semnat acel „ angajament" sau dacă s-a întâmplat a fost în stare de ebrietate sau sub ameninţarea plutonierului Ioniţă", nu poate fi primită, întrucât pentru îndeplinirea condiţiilor impuse de dispoziţiile art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, legiuitorul nu a impus o astfel de condiţie legată de semnarea vreunui înscris, fiind suficientă „ furnizarea în orice mod a informaţiilor", iar aceste informaţii să fie de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Dar, chiar şi aşa, din coroborarea informaţiilor conţinute de înscrisurile existente la dosarul cauzei şi în special, consemnările din raportul cu propunere de recrutare si raportul de investigaţii, rezultă că, numitul Coşovei Nicolae era aceeaşi persoană cu sursa Ionel.

În acest sens, Curtea observă că, în raportul cu propunere de recrutare în calitate de informator a numitului Coşovei Nicolae, existent la filele 17, 18 dosar, din 23.11.1988, se arată că, acesta se afla în relaţii bune cu ...., persoane care sunt „în atenţia organelor noastre pentru intenţii de evaziune....." , iar în *raportul de*

investigații din 17 decembrie 1998 (fila 22 dosar), întocmit *după* data de 24.11.1988, când a fost încheiat angajamentul, lucrătorul de Securitate consemnează aspecte cu privire la *numitul Coșovei Nicolae, iar nu la sursa „ Ionel",* potrivit cărora „ susnumitul are o atitudine corespunzătoare și în unele împrejurări ne-a semnalat unele *aspecte de interes operativ* care s-au confirmat în verificările făcute."

Pentru toate aceste considerente, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **COȘOVEI NICOLAE**, în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **COȘOVEI NICOLAE** născut la data de 29.03.1954, în Somova, județ Tulcea, fiul lui Vasile și Ștefana, domiciliat în Somova, județ Tulcea.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **COȘOVEI NICOLAE**, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 07.03.2011.

PREȘEDINTE, Cîrjan Raluca Maria

GREFIER, Mihu Lucreția

Red.CRM
Tehnored.ML/4 ex.

